

4

Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2023(IX.13) KT.számú határozata a
102/2022. (IX.22) Kt. számú határozata módosítására

- 1./ Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületeszavazattal, egyhangúlag úgy határozott, hogy a 102/2022. (IX.22) Kt. számú határozatát - a Budapest Környéki Törvényszék 105.K.700.200/2023 /10 számú ítélete okán - az alábbiak szerint módosítja:
- 2./ Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal egyhangúlag úgy határozott, hogy az Ürömi Napraforgó Óvoda intézményvezetői pályázatát érvényesnek nyilvánítja.
- 3./ A Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm 2022.szeptember 01 napján megtartott ülésén 18/2022 (IX.01) számú határozatával – 4 igen szavazattal, 1 fő nemzetiségi képviselő nem volt jelen- Orosz Márta pályázó óvodavezetői pályázatát támogatta.
- 4./ Az Ürömi Napraforgó Óvoda vezetését az óvoda Szervezeti és Működési Szabályzata alapján kell ellátni az intézményvezetői megbízás hatályba lépéséig.
- 5./ A Budapest Környéki Törvényszék 105.K.700.200/2023 /10 számú ítélete a 102/2022. (IX.22) Kt. számú határozat 2-4 pontját és 6-8 pontját hatályon kívül helyezte, így a Képviselő-testület a hatályon kívül helyezett pontokat törölte a határozatból és módosította, továbbá átszámozta a 102/2022 (IX.22) Kt számú határozatát.
- 6./ Felkéri a jegyzőt, hogy jelen határozatot küldje meg a Pest Vármegyei Kormányhivatal Törvényességi Főosztálya részére.

Határidő azonnal és folyamatos
Felelős: Polgármester, Jegyző

KIVONAT

Üröm Község Önkormányzat 2022 szeptember 22. napján megtartott Képviselő-testületi ülésének jegyzőkönyvéből

Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testületének 102/2022. (IX.22) Kt. számú határozata

1./ Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete 9 igen szavazattal, egyhangúlag úgy határozott, hogy az Ürömi Napraforgó Óvoda intézményvezetői pályázatát érvényesnek nyilvánítja.

2./ *Orosz Márta pályázót és Fodorné Ivanov Ildikó pályázót Üröm Község Önkormányzat Kulturális Bizottsága meghallgatta, meghozta 5/2022(IX.15) számú bizottsági határozatát, melyben Fodorné Ivanov Ildikó pályázót javasolja az Ürömi Napraforgó Óvoda intézményvezetőjének.*

3./ *Az Ürömi Napraforgó Óvoda nevelőtestülete a pályázatokat véleményezte és jegyzőkönyvben nyilatkozott arról, hogy Fodorné Ivanov Ildikó pályázó intézményvezetőként történő kinevezését támogatják.*

4./ *Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete Üröm Község Önkormányzat Kulturális Bizottsága 5/2022(IX.15) számú bizottsági határozatát elfogadva eredményesnek nyilvánítja a pályázatot és Fodorné Ivanov Ildikó pályázónak az Ürömi Napraforgó Óvoda vezetésére intézményvezetői megbízást ad, 2022. október 1 napjától- 2027 augusztus 31 napjáig.*

5./ A Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm 2022.szeptember 01 napján megtartott ülésén 18/2022 (IX.01) számú határozatával – 4 igen szavazattal, 1 fő nemzetiségi képviselő nem volt jelen- Orosz Márta pályázó óvodavezetői pályázatát támogatta.

6./ *Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Laboda Gábor polgármestert, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm intézményvezetői megbízás egyetértési jog gyakorlása körében meghozott határozata megváltoztatására jogi eszközöket, közigazgatási pert indítson, az önkormányzat ügyvédjének erre vonatkozóan meghatalmazást adjon.*

7./ *Felkéri Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyzőt, hogy a Pest megyei Kormányhivatal Törvényességi Felügyeleténél kezdeményezzen törvényességi eljárást a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm 2022.szeptember 01 napján megtartott ülésére vonatkozóan- A 2011évi CLXXIX törvény a nemzetiségek jogairól 94.§.(1) bekezdésére – személyes érintettség- hivatkozással.*

8./*Üröm Község Önkormányzat Képviselő-testülete Fodorné Ivanov Ildikó intézményvezetői megbízásának hatálybaléptetését felfüggeszti addig míg az egyetértési jog gyakorlója jogszerű egyetértési joga benyújtásra vagy módosításra nem kerül.*

9./ Az Ürömi Napraforgó Óvoda vezetését az óvoda Szervezeti és Működési Szabályzata alapján kell ellátni az intézményvezetői megbízás hatályba lépéséig.

Határidő azonnal és folyamatos

Felelős: Polgármester, Jegyző

A kiadmány hitelül:

Üröm, 2022. szeptember 23.

Laboda Gábor
polgármester

Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina
jegyző



Budapest Környéki Törvényszék

Az ügy száma: 105.K.700.200/2023/10.

A felperes: Pest Vármegyei Kormányhivatal
(1052 Budapest, Városház utca 7.)

A felperes képviselője: dr. Danka Ferenc kamarai jogtanácsos
(1052 Budapest, Városház utca 7.)

Az alperes: Üröm Község Önkormányzat
(2096 Üröm, Iskola utca 10.)

Az alperes képviselője: dr. Szilágyi Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: dr. Szilágyi János
(2300 Ráckeve, Kossuth Lajos utca 35.)

A per tárgya: Önkormányzati határozat megtámadása

Í T É L E T

A bíróság az alperes 102/2022. (IX.22.) KT számú határozata 2-4. pontját és 6-8. pontját hatályon kívül helyezi.

Kötelezi a bíróság az alperest, hogy 15 (tizenöt) nap alatt fizessen meg a felperesnek 36.000.- (harminchatezer) forint perköltséget.

Az eljárás feljegyzett kereseti illetéke az állam terhén marad.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A tényállás

- [1] Az alperes képviselő-testülete a 102/2022.(IX.22.) Kt. számú – 9 pontból álló - határozatának 1. pontjában az Ürömi Napraforgó Óvoda intézményvezetői pályázatát érvényesnek nyilvánította.
- A 2. pont szerint Orosz Márta pályázó és Fodorné Ivanov Ildikó pályázót Üröm Község Önkormányzat Kulturális Bizottsága meghallgatta, majd meghozta határozatát, melyben

Budapest Környéki Törvényszék
105.K.700.200/2023/10.

a személyes érintettség bejelentési kötelezettség hiánya okán, azonban ez csak marginális érvelés, mert a fő érvelésem az, amit a mai tárgyaláson előadtam.

A bíróság meghozta a következő

v é g z é s I-t:

A bíróság az alperes eljárás felfüggesztése iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

Ezt követően a bíróság tájékoztatja a megjelenteket, hogy az ügy ítélethozatalra érett. Esetleges összefoglaló nyilatkozatok megtételét követően a tárgyalást be kívánja rekeszteni és ítéletet kíván hozni a bíróság.

Felperesi képviselő: Nem kívánok összefoglaló nyilatkozatot előterjeszteni.

Alperesi képviselő: Mivel a kereset arra irányul, hogy a bíróság helyezze hatályon kívül a képviselő-testületi határozatot, mert az jogszabálysértő, álláspontom szerint ez nem helytálló hivatkozás, nem jogszabálysértő a határozat, mivel hiányzik az egyetértési jog, amivel mindenki tisztában volt, ezért nem végleges hatállyal nevezték ki az intézményvezetőt, a kinevezés hatálya felfüggesztésre került. Ezért álláspontom szerint jogszabálysértésről nem lehet beszélni.

Tárgyalás berekesztve.

Ezt követően a bíróság zártan meghozta, majd a tanács elnöke nyilvánosan kihirdette a külön íven szövegezett és csatolt

í t é l e t e t.

Tárgyalás befejezve, jegyzőkönyv lezárva 11 óra 45 perckor.

K.m.f.

dr. Horányi Cintia s.k.
a tanács elnöke

Felperesi képviselő: Fenntartom a kereseti kérelemben foglaltakat, a keresetlevélben előadottakra tekintettel kérem, hogy a bíróság a keresettel támadott képviselő-testületi határozat keresetlevélben megjelölt pontjait helyezze hatályon kívül.

Alperesi képviselő: Fenntartom a védíratban foglaltakat annyi korrekcióval, hogy természetesen a Német Nemzetiségi Önkormányzatot nem tekintjük jelen perben félnek, elírás, hogy alperesként jelöli meg a védírat. Érdemben azt kívánom előadni, hogy a vonatkozó ágazati jogszabályok a kisebbségi oktatási intézmény vezetői kinevezéséhez a helyi kisebbségi önkormányzat egyetértését kívánja meg. Itt akkor van probléma, mint perbeli esetben is, amikor az egyetértés hiányzik. A perbeli esetben a képviselő-testületi határozat ezért fogalmaz úgy, hogy a képviselő-testület felhatalmazást ad a jogi lépések megtételére, annak 6. pontjában hatalmazza fel a polgármestert. Ennek eleget téve a per megindításra került a hozzájáruló határozat pótlása iránt. Fel tudom mutatni a keresetlevelet, ami 2022. október 18-án kelt, a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiumához nyújtottuk be ezen keresetlevelünket. A per folyamatban van. Tárgyalás lesz az ügyben szeptember 5-én. Indítványom, hogy a bíróság azon ügy befejezéséig függeszse fel jelen eljárást. E körben hivatkozom a Kisebbségi Jogok Biztosa és Alapvető Jogok Biztosa közös állásfoglalásában foglaltakra. Álláspontom szerint azon per előkérdése jelen eljárásnak. A közös állásfoglalás egyebekben más tényállás mellett született, de az összefoglaló része iránymutatásul bír.

Felperesi képviselő: Az alperes eljárás felfüggesztése iránti indítványa körében az a jogi álláspontom, hogy amit e körben az alperes előadott, az a jelen per tárgya szempontjából irreleváns, ugyanis jelen pernek az a tárgya, hogy a képviselő-testület a nemzeti önkormányzat egyetértési joga gyakorlása ismeretében nem azt a pályázót nevezte ki, akit a kisebbségi önkormányzat támogatott volna. Itt nem arról van szó, hogy mulasztásban lenne a kisebbségi önkormányzat és nem nyilatkozott volna, itt arról van szó, hogy az egyetértési jogát nem adta meg, melyet aktív módon tett, tehát az egyetértési jog gyakorlása megtörtént oly módon, hogy nem adta meg azon személy vonatkozásában, akit a képviselő-testület kívánt. Én azt hangsúlyozom, az egyetértési jog intézménye erősebb intézmény, tekintettel arra, hogy az vétőjogot jelent.

Alperesi képviselő: Álláspontom szerint az egyetértési jog az nem vétőjog, mert az abszolút vétőjog megállítaná a működést, ugyanis abban az esetben, hogy ha nincs egyetértés, akkor a jogszabály szerint nem lehet kinevezni az érintett személyt, ami tulajdonképpen teljesen megállítaná az intézmény működését, amire értelemszerűen nem kerülhet sor. Mi sem azt állítottuk, hogy nem lenne nyilatkozat, és nem a nyilatkozat pótlását kértük az általam hivatkozott perben, hanem a nyilatkozat megváltoztatását kértük.

A bíróság 11:05 órakor 10 perc szünetet rendel el.

S Z Ü N E T

A bíróság a tárgyalást 11:20 órakor folytatja.

Alperesi képviselő a bíróság kérdésére: Fenntartom a védírat érvelésemet is, mely arra vonatkozik, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm törvénybe ütköző módon járt el

Esketelt 2023.07.18

1658-B/2023

31

A DOKUMENTUMOT
ELEKTRONIKUS ALÁÍRASSAL LÁITTA EL

BUDAPEST KÖRNYÉKI TÖRVÉNYSZÉK



Budapest Környéki Törvényszék
105.K.700.200/2023/10.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

nyilvánosan tartott tárgyalásról

Felperes:	Pest Vármegyei Kormányhivatal
Alperes:	Üröm Község Önkormányzat
Az ügy tárgya:	egyéb ügy
Helye:	Budapest, XIV., Hungária krt. 179-187. fszt. 11.
számú	tárgyalóterem
A tárgyalás ideje:	2023. év június hó 20. napjának 10 óra 30 perce
Ténylegesen megkezdve:	10:30 órakor

J E L E N V A N N A K

A bíróság részéről:

A felek részéről:

dr. Horányi Cintia
a tanács elnöke

Felperesért: **dr. Danka Ferenc** kamarai jogtanácsos, aki magát jogtanácsosi igazolvánnyal igazol-

dr. Szomszéd Éva
előadó bíró

ja, valamint **dr. Ligeti Artúr Miklós** jogtanácsos, aki magát jogtanácsosi igazolvánnyal igazolja

dr. Kiss Georgina
bíró

Alperesért: **dr. Szilágyi János** ügyvéd, aki magát ügyvédi igazolvánnyal igazolja

Hangfelvétel

Hallgatóságként: 1 fő

A tanács elnöke a tárgyalás megnyitását követően megállapítja, hogy a felek szabályszerű idézésre megjelentek.

A bíróság rögzíti, hogy a jegyzőkönyv a tárgyalásról hangfelvétel útján készül, mely 8 munkanap elteltével készül el és tekinthető meg.

A bíróság ismerteti az ügy iratanyagát.

Feleknek az iratismertetésre észrevétele nincsen.

A bíróság tájékoztatja a feleket, hogy a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 85. § (1)-(2) bekezdése értelmében a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján. A Kp. 43. § értelmében a keresetet legkésőbb az első tárgyaláson lehet megváltoztatni, míg a Kp. 78. § (3) bekezdése értelmében pedig bizonyítási indítvány előterjesztésére, bizonyítási eszköz rendelkezésre bocsátására is legkésőbb az első tárgyaláson van lehetőség. A bíróság még a jóhiszemű pervitel követelményére, és a rosszhiszemű perlekedés következményeire figyelmezteti a feleket.

Fodorné Ivanov Ildikó pályázót javasolja az Ürömi Napraforgó Óvoda intézményvezetőjének. A 3. pont értelmében az Ürömi Napraforgó Óvoda nevelőtestülete a pályázatokat véleményezte és jegyzőkönyvben nyilatkozott arról, hogy Fodorné Ivanov Ildikó pályázó intézményvezetőként történő kinevezését támogatja.

A 4. pont értelmében Üröm Község Önkormányzat képviselő-testülete Üröm Község Önkormányzat Kulturális Bizottsága 5/2022.(IX.15.) számú bizottsági határozatát elfogadva eredményesnek nyilvánítja a pályázatot és Fodorné Ivanov Ildikó pályázónak az Ürömi Napraforgó Óvoda vezetésére intézményvezetői megbízást ad 2022. október 01. napjától – 2027. augusztus 31. napjáig.

Az 5. pont szerint a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm 2022. szeptember 01. napján megtartott ülésén a 18/2022. (IX.01.) számú határozatával – 4 igen szavazattal, 1 fő nemzetiségi képviselő nem volt jelen – Orosz Márta pályázó óvodavezetői pályázatát támogatta.

A 6. pont akként szól, hogy Üröm Község Önkormányzat képviselő-testülete felhatalmazza Laboda Gábor polgármestert, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm intézményvezetői megbízás egyetértési jog gyakorlása körében meghozott határozata megváltoztatására jogi eszközöket, közigazgatási pert indítson, az önkormányzat ügyvédjének erre vonatkozóan meghatalmazást adjon.

A 7. pontban a képviselő-testület felkéri Szabóné dr. Bartholomaei Krisztina jegyzőt, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal törvényességi felügyeleténél kezdeményezzen törvényességi eljárást a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm 2022. szeptember 01. napján megtartott ülésére vonatkozóan, személyes érintettségre hivatkozással.

A 8. pontja szerint Üröm Község Önkormányzat képviselő-testülete Fodorné Ivanov Ildikó intézményvezetői megbízásának hatályba léptetését felfüggeszti addig, amíg az egyetértési jog gyakorlója jogszerű egyetértési joga benyújtásra, vagy módosításra nem kerül.

A 9. pont szerint az Ürömi Napraforgó Óvoda vezetését az óvoda Szervezeti és Működési Szabályzata alapján kell ellátni az intézményvezetői megbízás hatályba lépéséig.

- [2] A felperes az alperes képviselő-testületének az óvodavezetői pályázat tárgyában hozott 102/2022. (IX.22.) számú határozatával (a továbbiakban: pertárgyi határozat) szemben, annak jogellenessége okán törvényességi felhívást bocsátott ki. A törvényességi felhívásban megadott 30 napos határidő 2023. január 04. napján járt le. Az alperes képviselő-testülete a törvényességi felhívásban foglalt határidőn belül, 2022. december 14. napján tartott zárt ülésén 137/2022. (XII.14.) számú határozatában a törvényességi felhívásban foglaltakkal nem értett egyet. A képviselő-testület ennél fogva a törvényességi felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

A felperes keresete

- [3] A felperes az alperes pertárgyi határozatával szemben kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben kérte a határozat 2-4. és 6-8. pontjainak hatályon kívül helyezését. Perköltségigényt is támasztott az alperessel szemben. A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi CLXXIX. törvény (a továbbiakban: Njtv.) 2. § 4. a) pontjának felhívásával arra hivatkozott, hogy az Ürömi Napraforgó Óvoda nemzetiségi intézménynek minősül. A nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Köznevtv.) 84. § (9) bekezdés c) pontja pedig kimondja, hogy a települési önkormányzat a nemzetiségi köznevelési intézmény vezetőjének megbízásával, megbízásának visszavonásával összefüggő döntéséhez, véleményéhez beszerzi az érintett települési nemzetiségi önkormányzat egyetértését. Az egyetértési jog beszerzése iránt tehát minden olyan esetben intézkednie kell a helyi önkormányzatnak, amikor az

intézmény vezetőjének megbízásával összefüggő döntést hoz. A képviselő-testület a pertárgyi határozat 4. pontjában a köznevelési intézmény vezetésével kapcsolatos feladatok ellátására adott megbízást. A döntés törvényt sértő, mivel a német nemzetiségi önkormányzat határozatával ellentétes. A felperes hivatkozott az Alapvető Jogok Biztosának és a Magyarországon élő nemzetiségek jogainak védelmét ellátó biztoshelyettesnek az AJB-672/2020. számú ügyben a nemzetiségi önkormányzat nemzetiségi nevelési-oktatási intézményvezetői megbízásához szükséges egyetértési jogának gyakorlásával összefüggésben kiadott közös jelentésére, melyből kiemelte, hogy az egyetértési jog gyakorlása a részvételi jogosítványok közül a nemzetiségi jog érvényesítésének legerőteljesebb eszköze, az egyetértési jog kötelezettje ugyanis a nemzetiségi önkormányzat egyetértése nélkül nem hozhat jogszerű döntést. Hivatkozott továbbá a Kúria Kfv.IV.37.166/2016/4. számú ítéletére, melynek indokolásában a Kúria kifejtette, hogy a törvényességi felügyeletet gyakorló kormányhivatal az ügyben nem alanyi jogot érvényesít, hanem az objektív jogrend védelmében lép fel. Hangsúlyozta, hogy a kormányhivatal a jelen közigazgatási perben a törvényesség érdekében lépett fel, mivel úgy ítélte meg, hogy az óvodavezető kinevező határozata – a nemzetiségi önkormányzat egyetértésének hiányában – törvényt sértő.

Az alperes védírata

- [4] Az alperes védiratában a felperes keresetének elutasítását és perköltségben történő marasztalását kérte. Előadta, hogy a megismételt pályázati kiírásban az óvodavezetői álláspályázatot Orosz Márta és Fodorné Ivanov Ildikó nyújtotta be. A képviselő-testület a pertárgyi határozatával Fodorné Ivanov Ildikó pályázatát fogadta el. A Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm az egyetértési jog gyakorlását Fodorné Ivanov Ildikó vonatkozásában megtagadta és Orosz Márta pályázót támogatta. Az alperes sérelmezte, hogy a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm egyetértési jog gyakorlása címszó alatt rá akarja kényszeríteni az alperes önkormányzatra azt a személyt, akit sem az önkormányzat, sem a kulturális bizottság nem tart a legalkalmasabbak a vezetői pozíció betöltésére, ezzel egy olyan nyitott jogi helyzetet kialakítva, amely káros az óvoda működése szempontjából. A védiratban hosszasan kifejtette, hogy álláspontja szerint Metzler Ferencné óvodapedagógus, a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm elnökhelyettese vonatkozásában személyes érintettség merül fel közte, mint munkavállaló és az alperes önkormányzat, mint munkáltató között, amely érintettség anyagi természetű és jogi eljárást is maga után von. Emiatt a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm nem tud objektív döntést hozni az óvodavezető megbízása vonatkozásában sem. A személyes érintettség bejelentése a képviselőnek törvényi kötelezettsége, azonban Metzler Ferencné és a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm képviselői elmulasztották bejelenteni személyes érintettségüket, ily módon a pertárgyi határozat vonatkozásában jogsértően jártak el.
- [5] Az alperes a bírósági eljárásban megtartott tárgyaláson arra hivatkozott, hogy ezen személyes érintettség bejelentési kötelezettségének elmulasztása csupán marginális érvelés a felperes keresetére, érdemben arra hivatkozott, hogy mivel az óvodavezetői kinevezéshez a kisebbségi önkormányzat egyetértése hiányzott, a pertárgyi határozat 6. pontjában a képviselő-testület felhatalmazást adott a polgármesternek, majd az önkormányzat pert indított a Budapest Környéki Törvényszék Közigazgatási Kollégiumánál a hozzájáruló határozat pótlása iránt. Erre tekintettel indítványozta a peres eljárás felfüggesztését azon ügy befejezéséig. Álláspontja szerint eljárása és a meghozott határozata jogszerű.

- [6] A felperes a bírósági eljárásban kérte az alperes eljárás felfüggesztése iránti indítványának elutasítását, mivel a másik peres eljárás kimenetele irreleváns a jelen per elbírálása szempontjából. Álláspontja szerint ugyanis ennek a pernek az a tárgya, hogy az alperes képviselő-testülete a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm egyetértési joga gyakorlásának eredménye ismeretében nem azt a pályázót nevezte ki, akit a kisebbségi önkormányzat támogatott. Felperes szerint perbeli esetben nem arról van szó, hogy a kisebbségi önkormányzat nem nyilatkozott és ezzel mulasztott, ellenben az történt, hogy az egyetértési jogát nem adta meg, amit aktív módon tett, azaz az egyetértési jogát gyakorolta, csupán nem azt a személyt támogatta, akit az alperes.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [7] A felperes keresete alapos.
- [8] A per tárgyát az alperesi határozat jogszerűségi felülvizsgálata képezte, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (a továbbiakban: Kp.) meghatározott közigazgatási jogvita keretében.
- [9] A bíróság az alperesi határozat jogszerűségét a Kp. 85. § (1)-(2) bekezdésében foglaltak alapján, a közigazgatási perekre irányadó általános szabályok szerint, a kereseti kérelem korlátai között, a meghozatalakor hatályban volt jogszabályok alapján vizsgálta felül, a tényállást a peres felek nyilatkozatai, valamint a megelőző közigazgatási és perek iratok tartalma alapján állapította meg.
- [10] Az Mötv. 132. § (1) bekezdés a) pontja szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzatok törvényességi felügyelete körében az Alaptörvényben meghatározott feladat- és hatáskörökön túl törvényességi felhívással élhet. A (3) bekezdés b) pontja szerint a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásában vizsgálja az érintett döntéseinek jogszerűségét. A 134. § (1) bekezdése szerint, ha a kormányhivatal jogszabálysértést észlel, a törvényességi felügyelet körében legalább harminc napos határidő tűzésével felhívja az érintettet annak megszüntetésére. Az érintett a felhívásban foglaltakat köteles megvizsgálni és a megadott határidőn belül az annak alapján tett intézkedéséről vagy egyet nem értéséről a kormányhivatalt írásban tájékoztatni. A 139. §-a szerint a kormányhivatal a helyi önkormányzat tájékoztatásának kézhezvételétől vagy a tájékoztatás adására nyitva álló határidő eredménytelen elteltétől számított tizenöt napon belül támadhatja meg az önkormányzati határozatot a közigazgatási ügyben eljáró bíróság előtt.
- [11] A bíróságnak a perben arról a kérdésről kellett döntenie, hogy az alperes pertárgyi határozatának 2-4. és 6-8. pontjai a vonatkozó ágazati jogszabályok előírásainak megfelelnek-e, vagy a felperes által hivatkozottak szerint jogszabálysértőek?
- [12] A perre irányadó ágazati jogszabály, a Köznevelési tv. 84. § (9) bekezdés c) pontja értelmében a települési önkormányzat, az állami fenntartó, a nemzetiségek jogairól szóló törvény szerinti nemzetiségi köznevelési intézmény vezetőjének megbízásával, megbízásának visszavonásával összefüggő döntéséhez, véleményéhez beszerzi az érintett települési nemzetiségi önkormányzat egyetértését.
- [13] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a pertárgyi határozat keresettel támadott pontjai törvényt sértőek, mivel az azokban rögzítettek egyértelműen

ellentétek a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm határozatában foglaltakkal, tekintve, hogy a kisebbségi önkormányzat Orosz Márta pályázót támogatta, az alperes határozatával ugyanakkor Fodorné Ivanov Ildikó, tehát az alperes önkormányzat képviselő-testülete által támogatott személy részére adott megbízást az Ürömi Napraforgó óvoda vezetésére.

- [14] A bíróság hangsúlyozza, hogy a nemzetiségi önkormányzat nem mulasztott az egyetértési jog gyakorlása során, hanem aktív cselekvésével nem adta meg az egyetértési jogát, mivel más személyt javasolt az intézmény vezetésére, mint az alperes önkormányzat képviselő-testülete. Ebből következően az alperes jogellenesen hozott olyan határozatot, amelyben az intézmény vezetésére megbízást adott az általa támogatott személynek. A megbízás hatályba lépését ugyan felfüggesztette határozatának 8. pontjában, önmagában azonban ez a körülmény nem teszi jogszerűvé a pertárgyi határozatot, ugyanis a felfüggesztés már egy következmény, annak eszköze, hogy az alperes megpróbálta orvosolni a jogszerűtlen megbízást.
- [15] A bíróság álláspontja szerint a per elbírálása szempontjából annak volt jelentősége, hogy az alperes és a nemzetiségi önkormányzat más-más személyt támogatott, egyetértés hiányában azonban egyértelműen törvénysértő a határozat 4. pontjában az alperes által támogatott személy megbízása, ugyanis ez ellentétes a nemzetiségi önkormányzat döntésével.
- [16] A felperes által hivatkozott Alapvető Jogok Biztosának jelentése is azt támasztja alá, hogy a nemzetiségi önkormányzat egyetértése nélkül nem hozhat jogszerű döntést az önkormányzat képviselő-testülete.
- [17] Ezen indok alapján a bíróság nem tekintette a jelen per előkérdésének az alperes által hivatkozott másik peres eljárás kimenetelét, amelyet az egyetértési jog megadásának pótlása iránt indított a Német Nemzetiségi Önkormányzat Üröm ellen. Az alperes felfüggesztés iránti indítványát a bíróság ezért, mint szükségtelent elutasította.
- [18] Az alperesnek a védiratban kifejtett, a személyes érintettség bejelentésének elmulasztására történő hivatkozásával kapcsolatban a bíróság azt állapította meg, hogy ez a körülmény a pertárgyi határozatba foglalt döntés (az alperes Fodorné Ivanov Ildikó pályázónak intézményvezetői megbízást adott) jogszerűségére nincs hatással, ez önmagában sem a nemzetiségi önkormányzat határozatát nem teszi jogszabálysértővé, sem a pertárgyi alperesi határozat jogszerűségét nem eredményezi.
- [19] Mindezek folytán a bíróság a pertárgyi határozat törvénysértő 2-4. és 6-8. pontjait a felperes keresetének megfelelően hatályon kívül helyezte a Kp. 89. § (1) bekezdés a) pontja alapján.
- [20] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján a pereszes alperest kötelezte a pernyertes felperes perköltségének megfizetésére. A perköltség összegét a bíróság a felperes által formanyomtatványon előterjesztettek figyelembevételével, azaz jogtanácsosi munkadíjjal összefüggésben felmerült 36.000.- forintban állapította meg a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 4. §-a alapján.

- [21] A perveztes alperes az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5. § (1) bekezdés b) pontja alapján – teljes személyes illetékmentességére tekintettel – mentesül a feljegyzett kereseti illeték megfizetése alól, így a meg nem térülő illeték a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.
- [22] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2023. június 20.

dr. Horányi Cintia s.k.
s.k.
a tanács elnöke

dr. Szomszéd Éva s.k.
előadó bíró

dr. Kiss Georgina
bíró



Budapest Környéki Törvényszék
105.K.700.200/2023/10-I.

V É G Z É S

Pest Vármegyei Kormányhivatal felperesnek

Üröm Község Önkormányzat alperes

ellen önkormányzati határozat megtámadása iránti közigazgatási perében a bíróság megkeresi alperest, hogy a 102/2022.(IX.22.)Kt. számú döntését anonimizált, digitalizált formában 5 napon belül küldje meg Word formátumban elektronikus úton a Bszi. 163. § (3) bekezdése szerinti közzététel érdekében.

A bíróság figyelmezteti az alperest, hogy a határidő elmulasztása esetén a bíróság ítélete a felülvizsgált határozat nélkül kerül közzétételre.

A végzés ellen fellebbezésnek helye nincs.

Budapest, 2023. július 17.

dr. Horányi Cintia s.k.
bíró, a tanács elnöke